

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-4/2020

64RS0045-01-2019-005030-84

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 июня 2020 года город Саратов

Кировский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Сорокиной Е.Б.,

при секретаре Агаеве Ш.Ш.,

с участием истца Сухановой О.А.,

представителя истца Сухановой О.А. – Молчановой А.Г.,

представителя ответчика Сидоровой Е.Ю. – Будановой Е.Ю.,

представителя ответчика комитета по управлению имуществом г. Саратова – Абрамова М.Р.,

третьего лица – Суханова А.Н.,

третьего лица – Сидорова Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сухановой ФИО14 к Сидоровой ФИО15, администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по градостроительству, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования «Город Саратов», третьи лица - Суханов ФИО16, Сидоров ФИО17 о признании недействительными градостроительного плана, разрешения на строительство, о возложении обязанности по сносу строения, устранении нарушений прав собственника земельного участка, не связанных с лишением владения,

установил:

истец Суханова О.А. обратилась в суд с иском к Сидоровой ФИО18, администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по градостроительству, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по управлению

имуществом администрации муниципального образования «Город Саратов», третьи лица - Суханов ФИО19, Сидоров ФИО20 о признании недействительными градостроительного плана, разрешения на строительство, возложении обязанности по сносу строения, устранении нарушений прав собственника земельного участка, не связанных с лишением владения, мотивируя свои требования следующим.

Суханова О.А. является собственником 1/2 доли в праве на одноэтажный жилой дом с наружными сооружениями, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>, а также 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 64:48:030332:29. Сидоровой Е.Ю. на праве собственности принадлежит жилой дом, расположенный на земельном участке по адресу: <адрес>.

27.05.2019 года на указанном земельном участке дома № 26 ответчик Сидорова Е.Ю. совместно со своим мужем Сидоровым Ю.В. начали производить строительные работы по закладке ленточного фундамента, шириной 0,49 м., под строительство объекта недвижимости - индивидуального жилого дома. Указанный ленточный фундамент заложен на расстоянии, менее 6 метров от жилого дома № 27, принадлежащего истцу.

11.09.2014 года Отделом надзорной деятельности по городу Саратову Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Саратовской области проведено обследование индивидуального жилого дома № 27. В соответствии с ответом № 585/2-6-3-11, дом № 27 по адресу: <адрес>, <адрес> классифицирован как сооружение 3-й степени огнестойкости.

Истец указывает, что расстояние между уже существующим жилым домом № 27 и объектом индивидуального жилого дома, возводимом на земельном участке Сидоровой Е.Ю. должно составлять не менее 8 метров.

В связи с чем, истец обращалась к ответчику с претензией от 30.05.2019 года с предложением прекратить строительные работы, производимые с нарушением норм и правил, и перенести траншею под фундамент на расстояние, установленное противопожарными требованиями. Одновременно истец уведомила ответчика о том, что о своем несогласии на сокращение противопожарных разрывов и блокировку принадлежащего ей строения вновь возводимым строением. В ответ на претензию, ответчик пояснила, что строительство индивидуального жилого дома производится на основании проектной документации и разрешения на строительство от 27.06.2018 года № 64 RU64304000-267-2018, выданного администрацией МО «Город Саратов».

Истец указывает, что из схемы планировочной организации застройки земельного участка следует, что отступ от проектируемого жилого дома до границы земельного участка смежной с земельным участком, расположенным по адресу:

<адрес>, составляет 3 м. Расстояние между проектируемым жилым домом с размером 6х9 м. на участке <адрес> уже существующим домом <адрес>, расположенном на соседнем земельном участке, при подготовке указанной схемы не отражено и не учтено. Из схемы планировочной организации застройки земельного участка следует, что отступ от проектируемого жилого дома до границы земельного участка смежной с земельным участком, расположенным по адресу: <адрес>, составляет 3 м. Расстояние между проектируемым жилым домом с размерами 6х9 м. на участке <адрес> уже существующим жилым домом №, расположенным на соседнем земельном участке, при подготовке указанной схемы не отражено и не учтено.

Ответчик знала о нарушении противопожарных норм при расположении проектируемого объекта недвижимости, согласно схеме. На основании заявления Сидорова Ю.В. от 07.09.2015 г. прокуратурой Кировского района г. Саратова была проведена проверка доводов заявителя о нарушении собственниками жилого дома №, расположенного в <адрес>, требований градостроительного и земельного законодательства. В заявлении Сидоров Ю.В. указывает на уменьшение отступа от границы земельного участка при строительстве жилого <адрес> прежним собственником, что препятствует строительству нового жилого дома на земельном участке №, так как по пожарным нормам расстояние между кирпичными строениями должно быть не менее 6 метров.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» раздел «Схема планировочной организации земельного участка» должен содержать в графической частях, схему планировочной организации земельного участка с отображением мест размещения существующих и проектируемых объектов капитального строительства с указанием существующих и проектируемых подъездов и подходов к ним; границ зон действия публичных сервитутов (при их наличии); зданий и сооружений объекта капитального строительства, подлежащих сносу (при их наличии); решений по планировке, благоустройству, озеленению и освещению территории; этапов строительства объекта капитального строительства; схемы движения транспортных средств на строительной площадке.

Согласно представленной схеме планировки № RU 64304000-491 земельный участок с кадастровым № 64:48:030332:46. по адресу <адрес>, Завокзальный пос. <адрес> является свободным от застройки объектами недвижимости, что не соответствует действительности. На представленной схеме не отображены - жилой <адрес>, надворные постройки, размещенные на указанном земельном участке; отображен фактически несуществующий жилой <адрес> на смежном земельном участке; согласно схеме на смежном земельном участке жилой <адрес> расположен в непосредственной близости от границы земельного участка жилого <адрес> кадастровым номером 64:48:030332:46, который фактически не существует; не отражено расстояние между существующим жилым домом № и вновь возводимым строением. Таким

образом, схема, явившаяся документом-основанием для выдачи разрешения на строительство, составлена с нарушением требований действующего законодательства.

Выданное на основании указанной схемы разрешение на строительство от 27.06.2018г. № 64-RU64304000-267-2018, противоречит пунктам 2. 3 части 9 статьи 51: части 11 статьи 51 ГрК РФ: пп. «м» п. 12 раздела 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008г. № 87 (О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию): п.5.3.4 «СП 30-102-99. Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства»: п.4.1.10 «СП 30-102-99. Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства».

В порядке досудебной подготовки истцом был заключен договор на проведение экспертного исследования соответствия расположения фундамента, возведенного на земельном участке с кадастровым номером 64:48:030332:46. по адресу <адрес>. установленным нормам и правилам.

В соответствии с экспертным исследованием от 23.07.2019 г. № 407/2019 на земельном участке со стороны дома № 27 возведен фундамент, имеющий размеры 8,89х6,13 м. ширина фундамента составляет 0,49 м. Согласно исследования, жилой <адрес> относится к 3 степени огнестойкости, классу конструктивной пожарной опасности здания С1. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям предусматривают противопожарные расстояния от строения данного класса не менее 8 метров. Расположение указанного фундамента, относительно домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, не соответствует указанным требованиям. Более того, расстояние от дома до границы земельного участка измеряется от выступающих частей здания: свеса крыши, эркеров и т.д. При устройстве крыши возводимого жилого дома расстояние от границы участка до возводимого строения уменьшится не менее чем на 0,3 м. Таким образом, на момент окончания строительных работ установленное расстояние от возводимого дома до границы между земельными участками № и №, не будет соответствовать установленным требованиям, а также условиям выдачи разрешения на строительство от 27.06.2018 № 64-RU64304000-267-2018 г.

Как следует из заключения, при строительстве капитальных объектов должны быть соблюдены санитарно-эпидемиологические требования, которые регламентируются положениями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01. В силу положений п.1.4. указанных СанПиН, соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией объектов. Санитарно-эпидемиологические требования к строениям предназначены для снижения риска нарушения здоровья населения, проживающего в зоне влияния строительного объекта, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения эпидемиологических заболеваний.

В связи с производством работ по закладке фундамента на земельном участке существующего жилого <адрес>, грунт из образовавшегося котлована насыпан к ограждению между смежными земельными участками <адрес>. При этом, уровень земли со стороны земельного участка № оказался выше уровня земли на земельном участке <адрес> на 0,5 м. Засыпание грунта со стороны земельного участка <адрес> явилось причиной повреждения ограждения из металлического, профильного листа по металлическим столбам высотой 2,0 м, установленного собственниками жилого <адрес>, в виде выпирания конструкции ограждения в сторону <адрес>, отклонения металлических столбов от вертикали в сторону жилого <адрес>, расхождения металлических листов ограждения в местах сопряжения. Данные обстоятельства установлены указанным экспертным исследованием № 407/2019.

06.07.2019 г. в адрес Сидоровой Е.Ю. была направлена претензия, с требованием произвести отсыпку грунта из котлована от забора, разделяющего земельные участки № 27 и № 26. На указанную претензию ответ не поступил. В настоящее время Сидоровым Ю.В. произведена частичная очистка забора от грунта на ширину лопаты, равной примерно 20 см. Тем самым с учетом существующей грунтовой насыпи, вдоль разделяющего земельные участки забора, создан искусственный ливнесток шириной 0,2 м. В результате искусственное поднятие грунта при сливе дождевых вод, таянии снега в будущем может привести к коррозии металлических листов, составляющих забор; заиливанию и загниванию участка почвы возле забора домовладения №, отчего возможна гибель зеленых насаждений; к намоканию и порче фундамента <адрес>.

На основании изложенного и с учетом уточнений, истец просит суд признать недействительным градостроительный план земельного участка № RU 64304000-491 от 13.09.2017 года, признать недействительным разрешение на строительство от 27.06.2018 № 64-RU64304000-267-2018, возложить на ответчика Сидорову Е.Ю. в течение трех месяцев с момента вступления решения в законную силу снести возводимое строение: индивидуальный жилой дом, состоящий из ленточного фундамента и цокольного этажа из красного кирпича, возложить на ответчика Сидорову Е.Ю. в течение трех месяцев с момента вступления решения в законную силу освободить территорию земельного участка дома № 26 со стороны жилого дома № 27 от земельной насыпи, образованной в результате проведения работ по устройству фундамента и восстановить прежний уровень высоты грунта для обеспечения доступа к забору.

Истец Суханова О.А. и ее представитель Молчанова А.Г. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержали, просили их удовлетворить в полном объеме. Полагали, что в судебном заседании представлено достаточно доказательств нарушений, допущенных органом, уполномоченным на выдачу разрешения на строительство. Отсутствие в градостроительном плане № RU 64304000-491 от 13.09.2017 года земельного участка № 26

топографической основы привело к тому, что не соответствует действительности информация об объектах недвижимости, находящихся как на земельном участке Сидоровой Е.Ю., так и на смежном с ним земельном участке. В заявлении застройщика Сидоровой Е.Ю. о получении разрешения на строительство отсутствует какая-либо информация о предстоящем сносе, не разработана документация о предполагаемом к сносу индивидуальном жилом доме на земельном участке № 26. При выдаче разрешения на строительство фактически не учтено местоположение индивидуального жилого дома на смежном земельном участке № 27. Ответчик Сидорова Е.Ю. знала, что строительство индивидуального жилого дома на земельном участке № 26 будет осуществляться с нарушениями противопожарных норм. Считают, что выданное Сидоровой Е.Ю. разрешение на строительство № 64-RU 64304000-267-2018 от 27.06.2018 года является единственным основанием для осуществления строительства нового индивидуального жилого дома на земельном участке № 26, но в силу всех допущенных ошибок, нарушений и недостоверных данных, легших в его основу, должно быть признано недействительным и подлежать отмене.

Представитель ответчика Сидоровой Е.Ю. – Буданова Е.Ю. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Представитель ответчика комитета по управлению имуществом г. Саратова – Абрамов М.Р. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Третье лицо Суханов А.Н. в судебном заседании полагал, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Третье лицо Сидоров Ю.В. в судебном заседании полагал, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Ответчик Сидорова Е.Ю. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель ответчика администрации МО «Город Саратов», представитель ответчика комитета по градостроительству, архитектуре и капитальному строительству администрации МО «Город Саратов» в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, приходит к следующим выводам.

На основании ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В судебном заседании установлено, что Суханова О.А. является собственником 1/2 доли в праве на одноэтажный жилой дом с наружными сооружениями, расположенный по адресу: <адрес>, а также 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 64:48:030332:29 (том 1 л.д.13-14). Сидоровой Е.Ю. на праве собственности принадлежит жилой дом, расположенный на земельном участке по адресу: <адрес>.

27.05.2019 года на указанном земельном участке дома № 26 ответчик Сидорова Е.Ю. совместно со своим мужем Сидоровым Ю.В. начали производить строительные работы по закладке ленточного фундамента, шириной 0,49 м., под строительство объекта недвижимости - индивидуального жилого дома. Указанный ленточный фундамент заложен на расстоянии, менее 6 метров от жилого дома № 27, принадлежащего истцу.

11.09.2014 года Отделом надзорной деятельности по городу Саратову Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Саратовской области проведено обследование индивидуального жилого дома № 27. В соответствии с ответом № 585/2-6-3-11, <адрес>, <адрес> классифицирован как сооружение 3-й степени огнестойкости.

Истец указывает, что расстояние между уже существующим жилым домом № 27 и объектом индивидуального жилого дома, возводимом на земельном участке Сидоровой Е.Ю. должно составлять не менее 8 метров. В связи с чем, истец обращалась к ответчику с претензией от 30.05.2019 года с предложением прекратить строительные работы, производимые с нарушением норм и правил, и перенести траншею под фундамент на расстояние, установленное противопожарными требованиями. В ответ на претензию, ответчик пояснила, что строительство индивидуального жилого дома производится на основании проектной документации и разрешения на строительство от 27.06.2018 года № 64 RU64304000-267-2018, выданного администрацией МО «Город Саратов».

В порядке досудебной подготовки истцом был заключен договор на проведение экспертного исследования соответствия расположения фундамента, возведенного на земельном участке с кадастровым номером 64:48:030332:46. по адресу <адрес> <адрес>. установленным нормам и правилам.

В соответствии с экспертным исследованием от 23.07.2019 г. № 407/2019 на земельном участке со стороны <адрес> возведен фундамент, имеющий размеры 8,89х6,13 м. ширина фундамента составляет 0,49 м. Согласно исследования, жилой <адрес> относится к 3 степени огнестойкости, классу

конструктивной пожарной опасности здания С1. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям предусматривают противопожарные расстояния от строения данного класса не менее 8 метров. Расположение указанного фундамента, относительно домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, Завокзальный поселок, <адрес>, не соответствует указанным требованиям. Более того, расстояние от дома до границы земельного участка измеряется от выступающих частей здания: свеса крыши, эркеров и т.д. При устройстве крыши возводимого жилого дома расстояние от границы участка до возводимого строения уменьшится не менее чем на 0,3 м. Таким образом, на момент окончания строительных работ установленное расстояние от возводимого дома до границы между земельными участками № и №, не будет соответствовать установленным требованиям, а также условиям выдачи разрешения на строительство от 27.06.2018 № 64-RU64304000-267-2018 г.

Как следует из заключения, при строительстве капитальных объектов должны быть соблюдены санитарно-эпидемиологические требования, которые регламентируются положениями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01. В силу положений п.1.4. указанных СанПиН, соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией объектов. Санитарно-эпидемиологические требования к строениям предназначены для снижения риска нарушения здоровья населения, проживающего в зоне влияния строительного объекта, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения эпидемиологических заболеваний.

06.07.2019 г. в адрес Сидоровой Е.Ю. была направлена претензия, с требованием произвести отсыпку грунта из котлована от забора, разделяющего земельные участки № и №. На указанную претензию ответ не поступил.

Согласно п.1 ст.222 Гражданского Кодекса РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта

если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Право собственности на самовольное строение, возведенное гражданином без необходимых разрешений на земельном участке, который предоставлен ему по договору аренды для строительства соответствующего объекта недвижимости, может быть признано, если строение создано без существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил и если сохранение этого строения не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан (Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 19 марта 2014 года).

По ходатайству стороны истца определением суда от 18.11.2019 года по делу назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Саратовское экспертное бюро» № 553 от 11.06.2020 года: существующие на момент натурного исследования строения на земельных участках № и № в <адрес> соответствуют расположению строений на этих земельных участках на период времени сентябрь 2017 года согласно градостроительному плану от 13.09.2017 года № RU 64304000-491. На месте демонтированного нежилого строения № 2 на чертеже градостроительного плана расположен фундамент строящегося жилого дома. Расположение фундамента строящегося жилого дома на земельном участке № соответствует месту допустимого разрешения жилого дома согласно градостроительного плана от 13.09.2017 года № RU 64304000-491. В отношении расстояний между строящимся индивидуальным жилым домом на участке домовладения № (кадастровый №) и индивидуальным жилым домом на участке домовладения № (кадастровый №), и эксплуатируемым индивидуальным жилым домом на участке домовладения № (кадастровый №) на период времени сентябрь 2017 года и на настоящее время, имеются нарушения требований противопожарных норм, касающихся несоблюдения норм между объектами защиты. На момент выдачи разрешения на строительство от 27.06.2018 № 64- RU-64304000-267-2018 действующим документом, регламентирующим правила застройки, являлись «Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Саратов», утверждены решением Саратовской городской думы от 29.04. 2008 №27-280». В соответствии с указанным документом, возведение индивидуального жилого дома предусматривается на участке с кадастровым номером 64:48:030332:46, по адресу: <адрес>, расположенном в

территориальной зоне Ж-3 (зона сложившейся застройки индивидуальными жилыми домами). Срок действия выданного разрешения - до 27.06.2028 года. Для указанной зоны Ж-3 при размещении зданий на участке отступы от лицевой границы участка, (от красной линии) формируются по сложившейся линии застройки (для жилых зданий) и по красной линии (при наличии линии); от других границ участка - в соответствии с техническими регламентами (нормами и правилами), нормативами, иными нормативными правовыми актами и проектной документацией. СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства» устанавливает следующие требования: «5.3.4 До границы соседнего приквартирного участка расстояния по санитарно-бытовым условиям должны быть не менее: от усадебного, одно-двухквартирного и блокированного дома - 3 м». Указанные требования на момент выдачи разрешения на строительство обеспечивались. На настоящее время (на момент ввода в действие Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Саратов», утвержденными решением Саратовской городской думой от 25 июля 2019 года №54-397) имеется нарушение градостроительных норм в части соблюдения расстояния отступа от линии регулирования застройки, а именно: вместо допустимо установленного расстояния

5 м., фактическое расстояние составляет 3,25 м. Также при возведении здания в соответствии с проектом будут нарушены требования СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства» устанавливает следующие требования: «5.3.4 До границы соседнего приквартирного участка расстояния по санитарно-бытовым условиям должны быть не менее: от усадебного, одно-двухквартирного и блокированного дома - 3 м». Отсутствие данных о инженерно-геологических условиях площадки строительства, расположенной по адресу: <адрес>, Завокзальный пос., <адрес>, не позволяет объективно высказаться о соответствии фундамента будущего жилого дома, по адресу: <адрес>, Завокзальный поселок, до.26, строительным нормам и правилам в части обеспечения его несущей способности (эксплуатационной надежности). Фундамент будущего жилого дома (а не сам дом) по адресу: <адрес>, Завокзальный поселок, <адрес>, соответствует градостроительным и иным нормам и правилам, градостроительной документации, выданной уполномоченным органом. Относительно того, создает ли фундамент будущего жилого дома по адресу: <адрес>, Завокзальный поселок, <адрес>, угрозу жизни и здоровью истцу, ответчику и третьим лицам с точки зрения механической безопасности (его несущей способности и эксплуатационной надежности), объективно высказаться невозможно по причине отсутствия информации о фактических характеристиках инженерно-геологических элементов (ИГЭ). При возведении строения на существующем фундаменте, и в соответствии с проектной документацией строения жилого дома, и в дальнейшем в процессе эксплуатации строения, с учетом имеющихся расстояний между строящимся индивидуальным жилым домом на участке домовладения № (кадастровый №), и индивидуальным жилым домом на участке домовладения № (кадастровый №), имеется угроза жизни и здоровью людей, обусловленная нарушением противопожарных норм. Для устранения указанных нарушений возможно

возведение противопожарной преграды (стены) по меже между участками с кадастровыми номерами 64:48:030332:46 и 64:48:030332:29; а также возможно путем составления предусмотренной Федеральным законом от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Статья 6. «Условия соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности» декларации пожарной безопасности объекта и расчетом пожарных рисков. Проведенным натурным исследованием не установлено наличие на земельном участке <адрес> со стороны жилого <адрес> земельной насыпи, образованной в результате проведения работ по устройству фундамента.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Сурнин А.А. подтвердил доводы и выводы своего исследования.

Не доверять указанному заключению у суда оснований не имеется, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеют необходимое образование и квалификацию, выводы изложены однозначно и сомнений не вызывают, в связи с чем суд приходит к выводу, что данное экспертное заключение может быть положено в основу решения суда.

Само по себе несогласие стороны истца с выводами данного экспертного заключения не является основанием для недоверия и сомнений в его обоснованности.

Согласно заключению ООО «ПРИЧАЛЬ» установлено, что при строительстве индивидуального жилого дома по адресу: <адрес>, Завокзальный пос., <адрес>, не выполняются требования Технического регламента и свода правил в части обеспечения нормативного противопожарного расстояния от строящегося жилого дома до жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, Завокзальный пос., <адрес> нераспространения пожара на этот жилой дом. Применение Методики, утвержденной приказом МЧС России от 30.06.2009 года № 382 для расчета пожарного риска при несоблюдении противопожарного расстояния между зданиями, сооружениями является неправомерной, так как указанная методика учитывает только пожарный риск для того объекта в отношении которого проводится расчет и не предполагает расчета риска для соседнего объекта, в отношении которого не соблюдается противопожарное состояние. Предложение эксперта ООО «Саратовское экспертное бюро» Сурнина А.А. по устройству противопожарной стены по меже между земельными участками с кадастровыми номерами 64:48:030332:46 и 64:48:030332:29 является технически не осуществимым, по составлению декларации пожарной безопасности и проведение расчета по оценке пожарного риска в качестве мероприятия по устранению угрозы жизни и здоровью людей при несоблюдении противопожарного расстояния между зданиями – является неправомерным, так как данное мероприятие не устраняет данной угрозы.

Допрошенный в судебном заседании специалист Живаев Д.В. подтвердил доводы и выводы своего исследования.

Согласно отчету по оценке пожарного риска ООО «ПожТехАудит» в результате проведенных расчетов по оценке пожарного риска для объекта защиты – строящегося индивидуального жилого дома по адресу: <адрес> максимальная расчетная величина индивидуального пожарного риска будет составлять $6,156 \cdot 10^{-10}$ год⁻¹ (-1), что будет соответствовать нормативным значениям, то есть, не будет превышать величину одну миллионную в год, установленную в ст.79 ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». При размещении объекта защиты на расстоянии 2,6 км. от пожарной части ПЧ-3 (расположенной по адресу: <адрес>), время прибытия первого подразделения пожарной охраны равняется 3,9 минуты, что меньше 10 минут, соответственно требование ст.76 «Технического регламентов о требованиях пожарной безопасности» выполняется. Расчеты подтвердили, что при рассмотренных сценариях развития пожара предельное допустимое значение опасного фактора пожара по тепловому потоку не наступает и обеспечивается нераспространение пожара на соседнее здание по адресу: <адрес>. Пожарная безопасность объекта защиты обеспечена в соответствии с п.1 ч.1 ст.6 ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», и, следовательно, строящийся дом по адресу: <адрес> соответствует нормам пожарной безопасности. Учитывая п.4.11 СП 4.13130.2013 и тот факт, что стена строящегося жилого дома по адресу: <адрес>, обращенная к жилому дому по адресу: <адрес> запроектирована как стена I типа и является более высокой стеной по отношению к стене соседского жилого дома, можно сделать вывод, что противопожарное расстояние между домами не нормируются.

Допрошенный в судебном заседании специалист Клоченков А.П. подтвердил доводы и выводы своего исследования.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона в обоснование своих требований и возражений должна предоставлять суду свои доказательства.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходя из установленных по делу обстоятельств, положений норм закона, а также учитывая, что истцами не представлено однозначных и достоверных доказательств того, что вышеуказанные действия ответчика нарушили их права и законные интересы, а также не доказано, что восстановление прав истцов возможно исключительно путем сноса имущества ответчика, то суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истцов. Поскольку указанные истцами основания не могут являться безусловным основанием для сноса строения ответчика, так как не свидетельствуют о нарушении права собственности или реальной угрозы нарушения права собственности истцов со стороны ответчика

Сидоровой Е.Ю. К доводам специалиста Живаева Д.В. суд относится критически, поскольку они опровергаются выводами эксперта, специалиста Ключенкова А.П. и материалами дела. Кроме этого специалист Живаев Д.В. не осматривал строение ответчика.

Что касается заявленных требований истца к администрации Муниципального образования «Город Саратов», комитету по градостроительству, архитектуре и капитальному строительству Администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования «Город Саратов» о признании недействительными градостроительного плана, разрешения на строительство, то, анализируя представленные сторонами доказательства в их совокупности, и исходя из вышеуказанных норм материального права, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также отсутствие в данном случае названных в ст. 13 ГК РФ условий об одновременном несоответствии закону (иному правовому акту) и нарушении гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина, необходимых для признания ненормативного акта органа местного самоуправления незаконным, суд приходит к выводу о том, что заявленные Сухановой О.А. исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Сухановой ФИО21 к Сидоровой ФИО22, администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по градостроительству, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов», комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования «Город Саратов», третьи лица - Суханов ФИО23, Сидоров ФИО24 о признании недействительными градостроительного плана, разрешения на строительство, о возложении обязанности по сносу строения, устранении нарушений прав собственника земельного участка, не связанных с лишением владения - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Саратовский областной суд путем принесения апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Саратова.

Срок изготовления мотивированного решения – 08.07.2020 года.

Судья Е.Б. Сорокина